**Протокол № 2**

засідання експертно-громадської ради виконавчого комітету Миколаївської міської ради (ЕГР)

14 лютого 2020 р. м. Миколаїв

|  |
| --- |
| **Керівництво, члени та секретар ЕГР:** |
| ВащиленкоАртем Миколайович | голова ЕГР, виконавчий директор Миколаївського регіонального центру підтримки бізнесу, в подальшому |
| АбрамовОлег Миколайович | заступник голови ЕГР, голова Миколаївського обласного місцевого осередку Всеукраїнської громадської організації «Спілка оцінювачів землі» |
| ГалкінаАнтоніна Олексіївна | заступник голови ЕГР |
| ЗолотухінМихайло Євгенович | заступник голови ЕГР, голова ГО «Фонд розвитку мста Миколаєва» (ГО ФРММ) |
| АтанасоваВалентина Олександрівна  | секретар ради, головний спеціаліст відділу громадських зв’язків Миколаївської міської ради, секретар експертно-громадської ради виконавчого комітету Миколаївської міської ради |
| БарашковськийДенис Петрович | голова громадської організації «Центр антикорупційних розслідувань» |
| ВаленковВасиль Євгенович | керівник Миколаївської зразкової автошколи Товариства сприяння обороні України (ТСОУ) |
| БорисюкКирило Михайлович | уповноважений представник ГО «Фундація регіональних ініціатив» |
| КречунОлег Митрофанович | голова Заводської районної організації ветеранів Афганістану м. Миколаєва |
| КупрієвичІрина Миколаївна | голова ММГО «Спадщина» |
| ПєхотаОлена Миколаївна | директор Центру "Європейська освіта дорослих", директор БФ «Пані» |
| РинденкоЛюдмила Григорівна | уповноважений представник МОГО “Зелений рух Миколаїв” |
| СєнкевичСерафима Федорівна | голова ГО «Клуб жінок-художниць м. Миколаєва» |
| ХудяковВолодимир Юрійович | голова Миколаївської обласної громадської організації «Регіональний центр підтримки електронного урядування» |
| ЦукановаАнжела Євгеніївна | представник МОГО «Громадський форум» |
| **Запрошені:** |
| ІвановаЛариса Іванівна | Заступник начальника управління освіти Миколаївської міської ради з фінансово-економічних питань |
| Кораб Олена  | кореспондент ТРК «Сатурн» |
| Кудар Борис | Директор ГО «Учбово-методичний центру захисту прав людини»  |

***Загалом присутніх*** – 18 осіб, з них 14 осіб – з правом голосу.

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ:**

1) Реалізація Громадського бюджету в м. Миколаєві:

2) Різне

**ВИСТУПИЛИ**:

**Ващиленко А.М.**, який повідомив, що член ЕГР Губська Т.М. повідомила про своє бажання вийти зі складу ради у зв`язку з неможливістю відвідувати засідання ЕГР у робочий час та висловила пропозицію щодо своєї співпраці з ЕГР у якості залученого експерта.

Запропонував членам ради проголосувати з питання про виведення Губської Т.М. зі складу ЕГР перед розглядом основних питань порядку денного.

**з першого питання:**

**Шуліченко Т.В.**, яка подякувала присутнім за активну громадянську позицію, відзначивши, що значною мірою завдяки членам ЕГР та їх залученню до роботи над вдосконаленням Громадського бюджету, були прийняті чинні нормативні документи з даного питання. ». Нагадала, що минулого року вже запрацювала номінація «Соціальний проєкт», а цього року може з‘явитися спеціальна номінація для шкільних проєктів. Навела статистичні дані щодо реалізації в м. Миколаєві проєктів Громадського бюджету та закликала громадськість до участі в Громадському бюджеты в категорії «Соціальний проєкт».

**Золотухін М.Є.**, який підкреслив, що Громадський бюджет є гарною можливістю для громадян безпосередньо впливати на розподіл бюджетних коштів та робить його більш прозорим. Тому саме Громадський бюджет викликає більшу довіру городян. Водночас, механізм відбору проєктів Громадського бюджету потребує вдосконалення, для того, щоб забезпечити як можливість розширення кола учасників так і, водночас, дотримання принципу змагальності та чесної конкуренції між авторами проєктів, які належать до різних категорій.

**Іванова Л**., яка зауважила, що обмеження участі в Громадському бюджеті для освітніх закладів є дискримінаційним. Зазначила, що участь у Громадському бюджеті є прекрасним майданчиком для громадянської освіти молоді.

**Кудар Б**., який підкреслив, що завдяки зусиллям громадськості міське управління освіти збільшило відкритість в частині відомостей по оперування коштами, зокрема, батьківськими внесками. Запропонував провести окреме засідання ЕГР, присвячене даній темі.

**Золотухін М.Є.**, який відзначив, що на його думку існує два варіанти для повернення освітніх закладів до участі у Громадському бюджеті:

- пошук фінансування в межах програми «Освіта»;

- запровадження окремої номінації для шкіл у Громадському бюджеті.

**Ващиленко А.М,** який підкреслив, що, ініціатива Громадського бюджету користується довірою серед миколаївців, оскільки забезпечує додаткову прозорість у використанні коштів територіальної громади і дозволяє городянам взяти безпосередню участь у їх розподілі.

**Пєхота О.М.**, яка схвально відгукнулася про повернення можливості реалізувати освітні проєкти в межах Громадського бюджету. Висловила готовність брати участь у підготовці проєктів соціального напряму.

**Абрамов О.М.**, який поцікавився можливістю підтримки в межах Громадського бюджету проєктів, спрямованих на благоустрій території закладів освіти на охорони здоров’я.

**Галкіна А.О.**, яка зауважила, що через громадський бюджет не мають фінансуватися проєкти в тих напрямках, фінансування яких передбачено цільовими програмами в різних галузях. Зазначила, що питання забезпечення благоустрою має вирішуватися керівництвом відповідних закладів. Підкреслила, що реалізація проєктів у сфері благоустрою має відбуватися з дотриманням всіх вимог чинного законодавства щодо СЕО та ОВД.

Висловила пропозицію щодо внесення в текст положення про Громадський бюджет вимоги щодо процедури СЕО та ОВД для проєктів, що розробляються авторами.

**Ринденко О.Г.,** яка критично висловилася щодо проєкту «Екобульвар на Садовій», реалізованого в межах Громадського бюджету та висловила вимогу щодо отримання детальної кошторисної документації даного проєкту.

**Шуліченко Т.В.**, яка нагадала, що з детальним кошторисом проєктів можна ознайомитися на сайті Громадського бюджету.

**Ринденко О.Г.**, яка запитала, як саме можна вплинути на підрахунок голосів, щоб збільшити кількість балів, отриманих тим чи іншим проєктом.

**Ващиленко А.М**., який зауважив, що всі автори проєктів, які змагаються в межах Громадського бюджету мають знаходитись і рівних умовах.

**Шуліченко Т.В.**, яка повідомила, що ініціативу спецномінації для освітніх проєктів підтримують і в міському департаменті економічного розвитку, який є головним виконавцем Програми «Громадський бюджет

За її словами незабаром буде запропоновано низку змін, які окреслять правила відбору шкільних проєктів в межах Громадського бюджету. Зокрема, подавати проєкти зможуть школярі віком від 14 до 18 років, буде встановлено певні обмеження щодо сум проєктів та предметів закупівлі; а також, безумовно, буде збільшено кількість проєктів, які зможуть обирати миколаївці під час голосування.

Зауважила, що нормативними документами передбачені певні вимоги щодо процедури СЕО та ОВД а також зазначила, що за пропозицією п. Галкіної до Положення вже внесено норму щодо проведення екологічної експертизи проєктів.

**Іванова Л.**, яка запитала яким чином школярі, що не досягли 18-річного віку зможуть контролювати реалізацію проєктів.

**Ващиленко А.М.**, який зазначив, що вирішити дане питання можна в межах проєктної команди розробників.

**Іванова Л.**, яка запитала чи є можливість реалізувати в межах даної номінації проєкти для дошкільних навчальних закладів.

**Ващиленко А.М.**, який зауважив, що завдання Громадського бюджету полягає не у збільшенні фінансування освітнього напрямку, а у реалізації суспільно корисних проєктів та виробленні навичок проєктного менеджменту у молоді.

Підкреслив, що запровадження спецномінації, по-перше, дозволить освітнім проєктам конкурувати в межах свого власного напрямку та забезпечить більш справедливий механізм відбору, а по-друге – дасть можливість для молоді пройти своєрідну першу школу проєктного менеджменту, що стане у нагоді під час майбутнього відкриття власної справи або громадської діяльності.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

1. Вивести Губську Т.М. зі складу експертно-громадської ради виконавчого комітету Миколаївської міської ради

ЗА — 14

ПРОТИ — 0.

УТРИМАЛИСЬ — 0.

НЕ ГОЛОСУВАЛИ — 0.

2. Підтримати запровадження спеціальної номінації «Шкільний громадський бюджет» в межах Громадського бюджету м. Миколаєва на основі розробок департаменту економічного розвитку Миколаївської міської ради.

ЗА — 10

ПРОТИ — 0.

УТРИМАЛИСЬ — 1.

НЕ ГОЛОСУВАЛИ — 3.

**ВИРІШИЛИ:**

1. Вивести Губську Т.М. зі складу експертно-громадської ради виконавчого комітету Миколаївської міської ради

2. Підтримати запровадження спеціальної номінації «Шкільний громадський бюджет» в межах Громадського бюджету м. Миколаєва на основі розробок департаменту економічного розвитку Миколаївської міської ради.

Голова

експертно-громадської ради А.М. Ващиленко

Секретар В.О. Атанасова